

**АКТИВНОСТЬ ГРАЖДАН И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ,
КАК ПОКАЗАТЕЛЬ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА (НА ПРИМЕРЕ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Зырянов С. Г.,

Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
Челябинский филиал, при
Президенте Российской Федерации,
директор филиала, доктор политических наук,
профессор,
г. Челябинск, Россия.
E-mail: director@rane74.ru

Аверьянова Д. В.,

*Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте Российской Федерации,
Челябинский филиал,
Младший научный сотрудник
лаборатории прикладной политологии и социологии
г. Челябинск, Россия.
E-mail: bdv@chel.ranepa.ru*

Иголкин К. С.,

Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте Российской Федерации,
Челябинский филиал,
Младший научный сотрудник
лаборатории прикладной политологии и социологии

г. Челябинск, Россия.
E-mail: igolkin@chel.ranepa.ru

Лукин А. Н.,
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при
Президенте Российской Федерации,
Челябинский филиал,
доцент кафедры государственного управления,
правового обеспечения государственной
и муниципальной службы,
кандидат культурологии, доцент,
г. Челябинск, Россия.
E-mail: anlukin@mail.ru

**ACTIVITY OF CITIZENS AND PUBLIC ASSOCIATIONS, AS
INDICATOR OF THE STATUS AND DEVELOPMENT OF CIVIL
SOCIETY (ON THE EXAMPLE OF CHELYABINSK REGION)**

Zyryanov S.
*Russian Academy of National Economy
And civil service
Chelyabinsk Branch, with
President of the Russian Federation,
Director of the branch, doctor of political sciences,
Professor,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: director@rane74.ru*

Averyanova D.
*The Russian Academy of National Economy and
Public service*

*President of the Russian Federation,
The Chelyabinsk branch,
Associate researcher
Laboratory of Applied Political Science and Sociology
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: bdv@chel.ranepa.ru*

Igolkin K.

*The Russian Academy of National Economy and
Public service
President of the Russian Federation,
The Chelyabinsk branch,
Associate researcher
Laboratory of Applied Political Science and Sociology
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: igolkin@chel.ranepa.ru*

Lukin A.

*Russian Academy of National Economy
And civil service
President of the Russian Federation,
The Chelyabinsk branch,
Associate Professor of the Department of Public Administration,
Legal support of the state
And municipal service,
Candidate of cultural studies, associate professor,
Chelyabinsk, Russia.
E-mail: anlukin@mail.ru*

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются ситуация с состоянием и основными тенденциями развития гражданского общества, на примере Челябинской области, а также традиционные и новые механизмы формирования гражданской активности и институтов гражданского общества. Для иллюстрации ряда положений используются данные авторских социологических исследований, проведённых в Челябинской области. Авторами отмечается, что в общественном мнении сформировалась тенденция, характеризующаяся снижением готовности граждан к проявлению социальной активности, а также негативным вектором оценки условий для проявления гражданской активности. В настоящее время данная тенденция является слабовыраженной и зафиксированные изменения исследуемых показателей лишь немного превышают величину статистической погрешности данных. Оценка населением различных моментов, затрагивающих особенности становления, функционирования и развития гражданского общества на территории Челябинской области, в значительной мере опосредована степенью информированности граждан о механизмах и способах проявления своей гражданской позиции, а также информированностью об аспектах деятельности общественных организаций и институтов гражданского общества на территории региона. Отсюда следует вывод, что к числу ключевых способов повышения гражданской активности населения и формирования у него лояльного отношения к деятельности организаций и институтов гражданского общества, должны стать усилия заинтересованных субъектов по информированию граждан по всем вышеприведенным аспектам, наряду с мерами, направленными на устранение патерналистских установок и правового нигилизма, которые и по сей день характерны для достаточно большого числа наших сограждан.

ABSTRACT

The article examines the main trends in the development of civil society in modern Russia and the mechanisms of its institutions, the example of the Chelyabinsk region. As well as traditional and new mechanisms of civic engagement and civil society institutions. To illustrate the use of several provisions of the copyright data of sociological research conducted in the Chelyabinsk region. The author notes that in the public opinion a trend characterized by a decrease in citizens' willingness to exercise a social activity as well as a negative assessment of conditions for vector manifestations of civil activity. Currently, this trend is mild and recorded changes in the studied parameters is only slightly higher than the value of statistical error. Estimation of the population of the various aspects that affect the features of formation, functioning and development of civil society in the Chelyabinsk region, largely mediated by the degree of awareness of citizens about the mechanisms and ways of their citizenship, as well as the awareness of aspects of public organizations and institutions of civil society in the region . The conclusion that one of the key ways to increase civil activity of the population and the formation of his loyalty to the activities of organizations and institutions of civil society, should be stakeholders in efforts to informing citizens on all the above aspects, in addition to measures aimed at the elimination of paternalistic attitudes and legal nihilism, which to this day are typical for a sufficiently large number of our fellow citizens.

ключевые слова: гражданское общество, гражданская активность, институты гражданского общества, общественное мнение, социологическое исследование, социологический опрос.

key concepts: Civil society, citizens activity, institutions of civil society public, opinion, sociological survey, poll.

В последнее время в России огромное внимание уделяется феномену гражданского общества, причём как в теоретическом аспекте, так и в практическом плане. Обсуждение различных составляющих развития российского гражданского общества происходит на разных уровнях в общественных, политических и, конечно же, научных кругах.

Отметим, что за последние годы произошли масштабные изменения в общественно-политической жизни России. Появились новые институты, которые по формальным признакам могут быть отнесены к элементам гражданского общества. Так, например, серьёзный вес приобрели общественные палаты разных уровней – Общественная Палата РФ, региональные и муниципальные, общественные советы при органах государственной власти, набирают популярность всевозможные союзы, движения, клубы, активно функционирует множество некоммерческих организаций. Кроме того, на уровне политического руководства страны принимаются важные решения, призванные способствовать развитию гражданского общества [2. С. 7-14].

В качестве базового определения гражданского общества в нашей статье будет использоваться одно из классических определений, данное Ф. Шмиттером: это «система самоорганизованных посреднических групп, которые (1) относительно независимы как от публичных властей, так и частных субъектов производства и воспроизводства, т.е. фирм и семей, (2) способны осмыслять и совершать коллективные действия в защиту или ради продвижения своих интересов и чувств, (3) не стремятся занять место ни агентов власти, ни частных производителей, т.е. принять ответственность за управление государством в целом, (4) готовы действовать в рамках установленных правил «цивильного», «гражданского», т.е. взаимоуважительного порядка» [1, с. 110]. В самом определении гражданского общества ключевым элементом является аспект общественной активности отдельных граждан и их объединений. Взяв во внимание этот факт, можно говорить о том, что состояние гражданского общества есть ни

что иное как производное двух составляющих, первая из которых – это степень готовности населения к непосредственному участию в общественной жизни с целью удовлетворения как своих частных потребностей и интересов, так и потребностей и интересов общества в целом, а вторая – наличие условий для такой активности, выражающаяся в признании со стороны государства самой возможности общественных отношений, лежащих вне рамок непосредственного государственного регулирования и наличия нормативно-правовой базы, предполагающей и регулирующей такого рода отношения. В качестве эмпирической базы использованы материалы социологического исследования, проведенного специалистами лаборатории прикладной политологии и социологии Челябинского филиала РАНХиГС [3].

В ходе проведенного исследования респондентам был задан вопрос, касающийся оценки наличия условий для проявления гражданской активности в современном обществе.

Таблица №1

Распределение ответов респондентов на вопрос: «С каким из передоложенных мнений, относительно наличия условий для проявления гражданской активности, вы согласны в наибольшей степени?»

	2016 год	2015 год	2012 год
в нашей стране есть все условия, чтобы реализовать себя как свободного полноправного гражданина	5,0	11,3	7,2
в нашей стране есть все условия для гражданской активности, но граждане не стремятся проявлять ее	25,7	25,0	14,0
условия для гражданской активности есть	30,7	36,3	21,2
граждане готовы проявить гражданскую активность, но в нашей стране нет для этого условий	22,2	19,8	27,8
большинство граждан является простыми винтиками государственной машины	39,8	33,3	42,1
условий для гражданской активности нет	62,0	53,1	69,9
затрудняюсь ответить	7,3	10,6	8,9

Только каждый третий опрошенный (30,7%) указал на то, что в нашей стране есть все условия для проявления гражданской активности. И даже несмотря на признание наличия условий, подавляющее большинство представителей данной группы респондентов высказались о том, что граждане не стремятся ее проявлять. Отметим также, что придерживаться точки зрения о наличии условий для проявления гражданской активности в большей степени характерно для представителей молодежи (от 18 до 30 лет), студентов, а также респондентов, оценивших свое материальное положение на среднем уровне.

Об отсутствии условий для общественной активности населения в большей степени свойственно высказываться опрошенным в возрасте от 31 до 50 лет, а также представителям малообеспеченных слоев населения. Долевое представительство данной группы респондентов было зафиксировано на уровне 60,2% от общего числа опрошенных.

В целом, за период с момента проведения предыдущего замера (2015 г.), в оценках населения прослеживается тенденция ухудшения условий для проявления гражданской активности. Об этом свидетельствует сокращение группы респондентов, высказавшихся об их наличии (на 5,6 процентных пункта), на фоне роста долевого представительства граждан, указавших на отсутствие условий для проявления гражданской активности (на 8,9 процентных пункта). Особую настороженность вызывает тот факт, что данный прирост обеспечен в основном за счет опрошенных, указавших вариант ответа «большинство граждан являются простыми винтиками государственной машины».

Как следует из определения понятия гражданского общества, значительную роль в его функционировании играют общественные организации. В виду данного обстоятельства, в рамках проведенного исследования была изучена ситуация, связанная с деятельностью общественных организаций на территории региона и включенность в эту деятельность населения Челябинской области.

Таблица №2

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Знаете ли Вы какие-либо общественные организации, объединения, местные инициативные группы, действующие в Вашем городе (районе)?»

	2016 год	2015 год	2012 год
да	42,6	35,8	43,0
нет	45,3	52,0	39,7
затрудняюсь ответить	12,1	12,2	17,3

Доля респондентов, высказавшихся о наличии у них информации об общественных организациях, действующих на территории муниципального образования, была зафиксирована на уровне 42,6%. Наиболее высокий уровень информированности прослеживается в группе опрошенных с высшим образованием.

Численное представительство опрошенных, не владеющих информацией об общественных организациях ведущих деятельность на территории муниципалитета, было зафиксировано на уровне 45,3%. Данная позиция в большей степени характерна для респондентов со средним, средним специальным и неоконченным высшим образованием, а также представителей социально-профессиональной группы – рабочий.

Несмотря на достаточно высокий показатель информированности населения об общественных организациях, осуществляющих свою деятельность на территории муниципального образования, участие в их работе принимает значительно меньшее количество граждан.

Таблица №3

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Принимаете ли Вы участие в работе общественных организаций на территории Вашего города (района) или организуемых ими мероприятиях?»

да	15,1
нет	84,9

Только 15,1% опрошенных имеют опыт участия в деятельности общественных организаций или проводимых ими мероприятиях. Наибольшая активность в данном вопросе присуща представителям молодежи (от 18 до 30 лет), опрошенным с высшим образованием, по социально-профессиональному статусу – специалистам с высшим образованием, предпринимателям и студентам, а также респондентам с самооценкой материальной обеспеченности на уровне выше среднего.

Таблица №4

Распределение ответов респондентов на вопрос: «В работе, каких общественных организаций и движений Вы принимаете участие?»
(распределение ответов по группе респондентов, принимающих участие в работе общественных организаций и проводимых ими мероприятиях)

объединения и клубы досугового характера (спортивные секции и клубы, туристические, охотничьи объединения, историческая реконструкция, собаководы, филателисты и проч.)	42,1
благотворительные организации (сбор денег/вещей бездомным, детским домам, пострадавшим, нуждающимся, бездомным животным, волонтерская помощь)	25,0
местные отделения политических партий, молодежные парламенты	19,7
инициативные группы, объединения родителей (детей дошкольного возраста, детей, посещающих детские сады, учеников школ, детей-инвалидов)	15,8
экологические организации	11,8
товарищества собственников жилья, ТОСы, дачные кооперативы	9,2
социальные движения ("За безопасность на дорогах" и т.п.)	9,2
профессиональные организации и ассоциации, профсоюзы	9,2
группы, органы школьного/ студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п.	7,9
организации, ведущие деятельность по обустройству городской среды, дворов, озеленению, борьбе с точечной застройкой, и проч.	5,3
организации/движения патриотической направленности	3,9
организации по сохранению культурного наследия, памятников архитектуры	2,6
объединения по защите интересов различных социальных групп (женские, ветеранские, инвалиды, мигранты, автомобилисты)	2,6
правозащитные организации	1,3
организации религиозной направленности	1,3
этнические объединения и общины, диаспоры, землячества, культурно-просветительские движения и т.п.	1,3
другие общественные организации	3,9

затрудняюсь ответить	3,9
----------------------	-----

Наибольшей популярностью среди населения пользуются объединения и клубы досугового характера (42,1%). Далее расположились благотворительные организации (25,0%). Замыкают тройку лидеров местные отделения политических партий и молодежные парламенты (19,7%). Также к числу достаточно популярных, с точки зрения участия в их работе, можно отнести инициативные группы родителей (15,8%).

Ключевым мотивом участия населения в работе общественных организаций является моральное удовлетворение от данного процесса, в чем можно убедиться из данных таблицы №6.

Таблица №5

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Почему Вы принимаете участие в реализации общественных инициатив и работе общественных организаций?»

(распределение ответов по группе респондентов, принимающих участие в работе общественных организаций и проводимых ими мероприятиях)

мне нравится эта деятельность, я получаю моральное удовлетворение	50,0
хочу сделать что-то полезное, помочь людям	39,5
я получаю новые знакомства и связи, контакты	32,9
я получаю новый опыт, умения и знания	30,3
защищаю свои права	19,7
эта работа позволяет повысить мой социальный статус	17,1
я реализую свои собственные идеи, замыслы	17,1
мне нечего делать, у меня много свободного времени	7,9
эта деятельность является для меня источником дохода	2,6
затрудняюсь ответить	1,3

Также в тройку наиболее популярных мотивов участия в работе общественных организаций вошли желание сделать что-то полезное, помочь людям (39,5%) и получение новых знакомств, связей и контактов (32,9%). Что же касается мотивов неучастия граждан в работе общественных объединений и организаций, то здесь положение дел обстоит следующим образом:

Таблица №6

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Почему Вы не принимаете участие в общественных инициативах и работе общественных организаций?»

(распределение ответов по группе респондентов, не принимающих участие в работе общественных организаций и проводимых ими мероприятиях)

не хватает сил и свободного времени	37,7
недостаточно осведомлен о деятельности общественных организаций	28,0
не верю, что такая деятельность может принести весомые результаты	22,4
мне это неинтересно	20,6
не имею силы (веса, влияния), необходимых для решения практических задач	11,5
не имею организационных навыков, опыта решения практических задач	9,7
не верю в бескорыстность общественных организаций	9,7
считаю, что большинство людей не способны объединиться, договориться, прийти к общему мнению	4,7
затрудняюсь ответить	5,6

Главным мотивом, на который ссылается население, высказываясь о неучастии в работе общественных организаций и проводимых ими мероприятиях, является отсутствие сил и свободного времени (37,7%). Данный аспект является сложно регулируемым и трудно устранимым с точки зрения мероприятий, направленных на повышение уровня гражданской активности населения. Чего нельзя сказать о причинах, занимающих вторую и третью по популярности строчку в данном рейтинге, а именно – недостаточном уровне информированности населения о деятельности общественных организаций (28,0%) и отсутствие веры в то, что их деятельность способна приносить реальные результаты (22,4%). И, как уже отмечалось ранее, аспекты информирования населения о механизмах проявления гражданской активности, в число которых, несомненно, входит и участие в работе общественных организаций, а также трансляция результатов их деятельности и наиболее значимых показателей работы способны оказать значительное влияние на рост гражданской активности населения.

Тема информированности граждан о способах, формах, условиях проявления гражданской активности и деятельности институтов гражданского общества, находит свое отражение и в показателе оценки эффективности деятельности общественных организаций.

Таблица №7

Оценка населением эффективности деятельности общественных организаций по критерию информированности об их наличии на территории муниципального образования

Какова, на Ваш взгляд, эффективность деятельности большинства общественных организаций на территории вашего города (района)?	По всему массиву опрошенных	Знаете ли Вы какие-либо общественные организации, объединения, местные инициативные группы, действующие в вашем городе (районе)?		
		да	нет	затрудняюсь ответить
очень эффективна	2,0	4,1	0,6	0,0
скорее эффективна	20,4	34,3	9,4	12,5
Итого эффективна	22,4	38,4	10,0	12,5
скорее не эффективна	29,2	29,0	30,6	25,0
совсем не эффективна	15,4	12,4	16,1	22,9
Итого не эффективна	44,6	41,4	46,6	47,9
затрудняюсь ответить	33,0	20,1	43,3	39,6

О высокой степени эффективности деятельности общественных организаций высказался примерно каждый пятый опрошенный (22,4%), примечательно, что данная позиция в большей степени свойственна опрошенным, которым известны общественные организации, действующие на территории муниципалитета.

Долевое представительство группы респондентов, высказавшихся о низкой эффективности результатов деятельности данных организаций, было зафиксировано на уровне 44,6%.

Подводя итог, отметим, что приведенные результаты опроса, с одной стороны, свидетельствуют о низких оценках состояния гражданской активности населения Челябинской области, о том, что жителей региона пока

располагают небольшим объёмом информации о деятельности первоосновы гражданского общества – общественных объединений. Одновременно это свидетельство невысокого уровня оценки эффективности их деятельности. А ведь высокий уровень гражданской активности, правовая грамотность, общий уровень гражданской образованности населения – это, как отмечалось нами ранее, атрибутивные условия становления и функционирования развитого гражданского общества.

Список источников

1. Бардин, А.Л. Гражданское общество в России: опыт сравнительного анализа [Текст] / А.Л. Бардин, А.Н. Кокарева, Е.В. Михайлова. // Власть. 2016. № 1. С. 109-117.
2. Зырянов С.Г., Лукин А.Н. Гражданское общество как система: проблема обретения эмерджентного свойства. Социум и власть» № 4, Челябинск, 2016г. С. 7-14
3. Состояние гражданского общества в Челябинской области. Данные социологического опроса, проведенного специалистами лаборатории прикладной политологии и социологии Челябинского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, по заказу Областного государственного казенного учреждения «Аппарат общественной палаты Челябинской области», в период с 17 по 23 ноября 2016 года. Опрошено 600 респондентов – граждан Российской Федерации в возрасте старше 18 лет. Статистическая погрешность данных при доверительном интервале – 0,95 (95%), $\pm 4\%$ [Электронный ресурс]. URL: <http://chel.ranepa.ru/science/Sots.%20issledovaniya.php> (дата обращения: 03.02.2017).